

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

И.А. МОСИЧЕВА, начальник
отдела
Министерство образования
и науки РФ

Реализация программ ДПО в условиях совершенствования нормативной базы профессионального образования

В связи с изменением нормативной базы функционирования ДПО возникает ряд проблем концептуального и организационного характера. С одной стороны, это тема создания условий для формирования в сфере ДПО конкурентной среды, с другой – вопрос о статусе документов, выдаваемых слушателям курсов ДПО по их окончании.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование, нормативно-правовое регулирование в сфере образования, аккредитация программ ДПО.

Пока гром не грянет...

Гром грянул в январе 2011 года. Хотя грозовые тучи над программами дополнительного профессионального образования начали собираться намного раньше. Если быть совсем точным: тучи собрались над документами, выдаваемыми организациями слушателям по результатам освоения ими той или иной программы дополнительного профессионального образования.

Федеральным законом от 01 декабря 2007 г. № 309-ФЗ было установлено, что к минимуму содержания дополнительной профессиональной программы и к уровню профессиональной переподготовки федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, могут устанавливаться федеральные государственные требования (ФГТ) в случаях, предусмотренных федеральными законами. Федеральным законом от 03 июня 2011 г. № 121-ФЗ в дополнение к этому было внесено уточнение, что основанием для разработки ФГТ могут являться также норматив-

ные правовые акты Президента Российской Федерации и нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации.

По состоянию на июнь 2011 г. федеральные государственные требования в порядке, установленном соответствующими законами РФ, утверждены только к двум программам дополнительного профессионального образования.

Таким образом, все реализуемые сегодня программы дополнительного профессионального образования – от повышения квалификации до программ профессиональной переподготовки с присвоением дополнительной квалификации (их более 70) – с 1 января 2011 г. не могут пройти процедуру государственной аккредитации, а организации, их реализующие, утратили право выдачи документа государственного образца слушателям, обучавшимся по таким программам.

Хорошо это или плохо? К каким последствиям это может привести для тех, кто предоставляет образовательные услуги в сфере дополнительного

профессионального образования, и для тех, кто получает эти образовательные услуги?

Небольшое отступление.

Процессы глобализации, обострение международной конкуренции, стремительные темпы развития технологий предъявляют постоянно растущие требования к качеству трудовых ресурсов. По экспертным оценкам, в ближайшие 10 лет около 80% используемых сегодня технологий устареет, при этом 80% работников будут иметь образование, полученное более 10 лет назад.

Обострение демографических проблем усиливает дефицит квалифицированных кадров. В течение 2009–2020 гг. прогнозируется снижение численности населения в трудоспособном возрасте более чем на 10%. В такой ситуации переобучение и повышение квалификации ныне занятых в экономике страны работников и возвращение на рынок труда граждан, выбывших из активной трудовой жизни по ряду причин, включая безработных, приобретает особое значение.

22 февраля 2011 г. на заседании коллегии Минобрнауки России рассматривался проект концепции непрерывного профессионального образования (См.: <http://mon.gov.ru>). Конституция РФ гарантирует, а государство обеспечивает право гражданина на получение на конкурсной основе бесплатно «базового» профессионального образования. Повышая ответственность гражданина за выбор своего трудового пути, государство предоставляет ему возможность при необходимости его скорректировать или изменить траекторию карьерного роста.

Переход от концепции и практики «образование на всю жизнь» к стратегии «образование через всю жизнь» означает, с одной стороны, усиление

роли непрерывного профессионального образования (и его составной части – дополнительного профессионального образования) в вопросах совершенствования кадрового потенциала отраслей экономики, с другой – обеспечение возможности для каждого человека социально адаптироваться в условиях постоянно изменяющегося рынка труда путем реализации индивидуальной образовательной траектории.

Государство задало ориентиры и указало механизм реализации стратегической цели государственной политики в области образования – повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Напомним некоторые сюжеты из распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (в редакции от 08.08.2009 № 1121-р) «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (Раздел 4 «Развитие образования»).

Формирование системы непрерывного образования на основе внедрения национальной квалификационной рамки, системы сертификации квалификаций, модульных программ позволит максимально эффективно использовать человеческий потенциал и создать условия для самореализации граждан в течение всей жизни.

Для этого необходимо обеспечить равные условия доступа государственных и негосударственных организаций, предоставляющих качественные образовательные услуги, к образовательной инфраструктуре и государственному и муниципальному финансированию. Реализация этой цели предполагает решение ряда приоритетных задач.

Первая задача – обеспечение инновационного характера базового образования, в том числе:

- обновление структуры сети образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития, обеспечение компетентностного подхода, взаимосвязи академических знаний и практических умений;
- развитие вариативности образовательных программ, в том числе создание системы прикладного бакалавриата;
- обновление механизмов финансирования образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития;
- обеспечение увеличения оплаты труда работникам образовательных учреждений в зависимости от качества и результатов их труда до уровня, сопоставимого с уровнем оплаты труда в сфере экономики, и выше его.

Вторая задача – модернизация институтов системы образования как инструментов социального развития, в том числе:

- создание инфраструктуры социальной мобильности обучающихся;
- развитие финансовых инструментов социальной мобильности, включая образовательные кредиты.

Третья задача – создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров, в том числе:

- создание системы внешней независимой сертификации профессиональных квалификаций;
- создание системы поддержки потребителей услуг непрерывного профессионального образования, поддержка корпоративных программ подготовки и переподготовки профессиональных кадров;
- создание системы поддержки организаций, предоставляющих качественные услуги непрерывного профессионального образования.

Четвертая задача – формирование ме-

ханизмов оценки качества и обеспечение востребованности образовательных услуг с участием потребителей, участие в международных сопоставительных исследованиях путем создания:

- прозрачной, открытой системы информирования граждан об образовательных услугах, обеспечивающей полноту, доступность, своевременное обновление и достоверность информации;
- механизмов участия потребителей и общественных институтов в осуществлении контроля и проведении оценки качества образования.

Совершенно очевидно, что создание такого механизма требует огромных финансовых затрат и государство одно не в состоянии обеспечить его эффективную работу. Финансирование такого механизма должно стать многоканальным. Кроме средств государства, в финансовое обеспечение непрерывного профессионального и дополнительного профессионального образования должны быть включены средства работодателей, граждан и различных фондов.

Возвращаюсь к нашим вопросам. Хорошо это или плохо, что сократится объем выдаваемых документов государственного образца по программам дополнительного профессионального образования? *Кто от этого выиграет?*

Конкуренция на рынке программ дополнительного профессионального образования должна обеспечить:

- ◆ повышение качества и условий предоставления программ дополнительного профессионального образования;
- ◆ прекращение сложившейся, к сожалению, практики прохождения повышения квалификации для «галочки» перед процедурой аттестации персонала;
- ◆ формирование рейтинга лучших, наиболее востребованных программ и

организаций, их реализующих. Это обстоятельство будет способствовать созданию имиджа образовательной организации.

И, наверное, главное: все это подготавливает российскую систему дополнительного профессионального образования к конкурентной борьбе с иностранными поставщиками образовательных услуг, что особенно важно в период подготовки к вступлению России в ВТО.

Кто проиграет?

На первом этапе – высшие учебные заведения, поскольку они реализовывали программы дополнительного профессионального образования для своих студентов одновременно с основными образовательными программами высшего профессионального образования. Естественно, что это устраивало обе стороны (и студентов, и вузы). И говорить о конкуренции в данной ситуации можно с некоторой долей лукавства.

В случае же утраты вузом права выдачи документов государственного образца количество желающих получить дополнительную квалификацию может резко сократиться, ведь документ негосударственного образца может и не удовлетворить работодателя.

Могут проиграть и учреждения ДПО, которые привлекали слушателей также документами государственного образца.

Система корпоративного обучения не пострадает; в этой ситуации она скорее выиграет, поскольку сможет оттянуть на себя потенциальных клиентов рынка образовательных услуг.

Выиграют и те вузы, которые сохранили и развивают связи с отраслевыми предприятиями и для которых они являются базовыми поставщиками кадров. Работодателю важно знать, что работник прошел подготовку/повышение квалификации в «базовом» вузе, а какого образца документ он при этом получил, для него вторично.

В целях безопасности граждан и государства представляется целесообразным сохранить механизм государственной аккредитации отдельных программ дополнительного профессионального образования в сферах деятельности, направленных на обеспечение жизни и здоровья человека, на снижение риска чрезвычайных ситуаций (экологического и техногенного характера), охрану обороноспособности государства и ряда других. Но для того чтобы такие программы дополнительного профессионального образования завершались получением слушателем документов государственного образца, заинтересованным министерствам и ведомствам необходимо внести соответствующие требования в свои нормативные правовые акты.

MOSICHEVA I. REALIZATION OF SUPPLEMENTARY EDUCATION PROGRAMS AND THE REGULATORY BASE PERFECTION IN THIS SPHERE

As a result of the changes in the legal and regulatory base of the supplementary education functioning a number of conceptual and organizational problems arise. The first group of problems concerns forming of the competitive environment in the sphere of supplementary education, and the second group deals with the status of certificates which the supplementary courses students get on the completion of training.

Key words: supplementary education, legal and regulatory base in the supplementary education sphere, competitive environment, status of certificates.

